V 51/78
31 и 32 чрезв.
25, 26 и 28/I - 8/VI 1895

зала 10
шкафъ 9163
полка 3
№ 34

V 51/78

Постановленія

XXXI и XXXII чрезвычайныхъ

КАЗАНСКИХЪ

УѢЗДНЫХЪ ЗЕМСКИХЪ

Собраній,

состоявшіяся 25, 26 и 28 Января и 8 Іюня

1895 года.

КАЗАНЬ.
ТИПОГРАФІЯ и ЛИТОГРАФІЯ А. А. РОДІОНОВА.
1895.

V 51/78

Журналъ

XXXI ЧРЕЗВЫЧАЙНАГО

Казанскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

25, 26 и 28 Января 1895 года.

КАЗАНЬ.
Типографія и литографія А. А. Родіонова.
1895.

Печатано съ разрѣшенія г. Казанскаго Губернатора.

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина
12436-60

ЖУРНАЛЪ

XXXI ЧРЕЗВЫЧАЙНАГО

Казанскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

25, 26 и 28 Января 1895 года.

Первый день засѣданія—25 Января 1895 года.

Открытіе засѣданій сессіи.

Ст. 1. Господинъ Предсѣдатель Собранія, предводитель дворянства Казанскаго и Царевококшайскаго уѣздовъ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ *П. П. Перцовъ*, на основаніи 68 ст. Положенія о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ и съ разрѣшенія Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, объявилъ XXXI чрезвычайное Казанское Уѣздное Земское Собраніе открытымъ въ числѣ 28 гласныхъ (въ томъ числѣ и представителя удѣла).

Избраніе секретаря.

Ст. 2. Секретаремъ Собранія избранъ гласный *В. М. Ключниковъ*, на что онъ и изъявилъ согласіе.

Чтеніе Высочайшей благодарности.

Ст. 3. По приглашенію Г. Предсѣдателя, Собраніе, стоя, выслушало прочтенное Г. Предсѣдателемъ увѣдомленіе Г. Казанскаго Губернатора отъ 3 Января сего года за № 20 о ВЫСОЧАЙШЕЙ благодарности ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА за вѣрноподданническія чувства, заявленныя въ адресѣ,

повергнутомъ къ стопамъ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА Казанскимъ Губернскимъ Земствомъ чрезъ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Дебаты по вопросу о выясненіи нуждъ земледѣлія въ Казанской губерніи.

Ст. 4. Секретаремъ Собранія прочтены: 1) записка Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ о выясненіи нуждъ земледѣлія въ Казанской губерніи и мѣръ къ ихъ удовлетворенію, 2) заключеніе общей Коммиссіи Казанскаго Губернскаго Земства по этой запискѣ и 3) копія съ постановленія Казанскаго Губернскаго Земскаго Собранія, ст. 55.

Засимъ *Г. Предсѣдатель*, на основаніи доклада Казанской Уѣздной Управы „по вопросамъ о нуждахъ земледѣлія и мѣрахъ къ ихъ удовлетворенію, изложилъ тѣ отвѣты, которые, по мнѣнію Управы, могутъ быть даны на вышесказанные вопросы. Послѣ сего начались пренія.

П. С. Кукурановъ. Важность такихъ вопросовъ по земледѣлію, которые предлагаются намъ обсудить столь спѣшно, приводитъ прежде всего къ мысли организовать, по примѣру нашего Губернскаго Земства, Экономическій Совѣтъ при Уѣздной Земской Управѣ. Только посредствомъ этого учрежденія, задачей котораго будетъ выясненіе всяческихъ нуждъ населенія и выработка мѣръ къ удовлетворенію ихъ — получимъ мы возможность отвѣтить на вопросы, предлагаемые Министерствомъ Земледѣлія, съ надлежащей обстоятельностью и затѣмъ, съ помощію того Министерства и своими силами, предпринимать и проводить въ жизнь тѣ или другія мѣры, направленныя какъ къ улучшенію земледѣлія, такъ и, вообще, къ поднятію въ населеніи экономическаго благосостоянія. Чтобы дать обстоятельные отвѣты на вопросы первостепенной важности, надо ихъ и отвѣты на нихъ подвергнуть первоначально тщательной детальной разработкѣ; чтобы ходатайствовать предъ Правительствомъ о помощи намъ въ дѣлѣ удовлетворенія нашихъ нуждъ, необходимо, чтобы ходатайства наши были надлежащимъ образомъ мотивированы; а поручить эту огромную, въ высшей

степени сложную работу, Управѣ нельзя, — она и безъ того завалена работой. Слѣдовательно является крайняя необходимость создать что-либо въ помощь Управѣ, и эта помощь ей будетъ оказана учрежденіемъ постоянно дѣйствующаго Экономическаго Совѣта.

Н. Е. Боратынскій, раздѣляя мнѣніе о необходимости Уѣзднаго Экономическаго Совѣта при Земской Управѣ, дополнилъ сказанное г. Кукурановымъ слѣдующими соображеніями. На заданные намъ вопросы Министерствомъ Земледѣлія мы не подготовлены отвѣтить надлежащимъ образомъ, а если и отвѣтимъ сейчасъ-же, то отвѣты эти будутъ поверхностные, спѣшные. Между тѣмъ, крайняя серьезность дѣла требуетъ отъ насъ глубоко-обдуманной работы. Учредивъ при нашей Управѣ Уѣздный Экономическій Совѣтъ и возложивъ на него изученіе нашихъ сельско-хозяйственныхъ нуждъ и мѣръ удовлетворенія ихъ, мы навѣрное достигнемъ того, что для отвѣтовъ Министерству Земледѣлія и предъявленія къ нему нашихъ ходатайствъ получится всесторонне-обдуманный и систематически-разработанный матеріалъ. Въ настоящемъ дѣлѣ надо все рѣшать на основаніи цифровыхъ данныхъ и неопровержимыхъ фактовъ; а у насъ въ настоящую минуту нѣтъ подъ руками ни того, ни другаго. Чтобы добыть тѣ данныя и факты, слѣдовало-бы организовать корреспондентство, доставленный корреспондентами цифровый и фактическій матеріалъ подвергнуть тщательной обработкѣ и тогда уже доводить до свѣдѣнія Министерства, что намъ нужно отъ него и что мы можемъ сдѣлать сами.

К. А. Юшковъ. Если намъ обсуждать вопросы, предложенные Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, сейчасъ-же, то, дѣйствительно, отвѣтить на тѣ вопросы мы можемъ только въ общихъ чертахъ. 30 лѣтъ мы, земство, существуемъ, и для улучшенія сельскаго хозяйства, — надо правду сказать, не сдѣлали ровно ничего. Пора и сдѣлать что нибудь.

Но предлагаемое г. Боратынскимъ организованіе корреспонденства—не нужно: въ средѣ гласныхъ Земскаго Собранія достаточно людей, могущихъ дать матеріалъ для сужденія о нуждахъ нашего сельскаго хозяйства. Вотъ экономическій совѣтъ при нашей Уѣздной Земской Управѣ—нуженъ безусловно. Но Совѣтъ этотъ долженъ собираться и засѣдать не тогда, когда это будетъ угодно г. Предсѣдателю Управы. Совѣтъ этотъ, въ сущности, та же Коммиссія, избранная для извѣстной цѣли. Всякихъ Коммиссій у насъ было многое множество, но онѣ либо вовсе бездѣйствовали, либо начинали дѣйствовать только передъ самымъ открытіемъ Земскихъ Собраній, т. е. работали крайне спѣшно. А отъ такой работы, само собой разумѣется, ничего особеннаго путнаго получиться не можетъ. Поэтому нужно установить такъ, чтобы проэктируемый нами Уѣздный Экономическій Совѣтъ собирался и работалъ въ точно опредѣленные сроки. Даже дни должны быть впередъ извѣстны, въ которые онъ будетъ засѣдать. Работа ему предстоитъ большая, сложная, а потому и собираться на свои засѣданія онъ долженъ какъ можно чаще, не менѣе раза въ двѣ недѣли. Число его членовъ должно быть 8 и плюсъ къ этому — весь составъ Управы. Все, что будетъ выработано этимъ Совѣтомъ, онъ долженъ представлять въ Экономическій Совѣтъ при Губернской Земской Управѣ, а тотъ представитъ въ Губернское Земское Собраніе, которое и предъявитъ надлежащія ходатайства, куда нужно будетъ. До тѣхъ же поръ, пока вопросы о нуждахъ нашего сельскаго хозяйства не будутъ подвергнуты тщательному предварительному изученію и обсужденію, отъ отвѣтовъ точныхъ, обоснованныхъ на цифровыхъ данныхъ, Министерству Земледѣлія слѣдуетъ намъ воздержаться.

А. В. Поповъ заявивъ свое сочувствіе учрежденію Уѣзднаго Экономическаго Совѣта, высказалъ мнѣніе, что безъ спеціалиста по сельско-хозяйственнымъ вопросамъ составъ этого Совѣта будета не полонъ. Необходимо имѣть земству ученаго агронома,

который могъ бы, въ интересахъ уѣзда, являться и въ Губернскій Экономическій Совѣтъ.

К. А. Юшковъ не согласился съ этимъ мнѣніемъ и сказалъ, что должность агронома—пока еще преждевременная для насъ. Быть можетъ Экономическій Совѣтъ, въ числѣ другихъ мѣръ къ улучшенію земледѣлія, укажетъ и на необходимость имѣть ученаго агронома, вотъ тогда Земское Собраніе и рѣшитъ вопросъ о немъ.

А. В. Поповъ. На такую постановку вопроса объ агрономѣ какую дѣлаетъ г. Юшковъ, нельзя иначе смотрѣть, какъ на оттяжку дѣла. Оттяжка эта будетъ на цѣлый годъ.

Г. Предсѣдатель предлагаетъ Собранію рѣшить: можетъ-ли оно, Собраніе, дать въ настоящемъ засѣданіи просимыя Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ отвѣты

А. В. Поповъ. Можетъ и притомъ на многіе вопросы. Такъ, напримѣръ, объ организаціи сельско-хозяйственныхъ школъ, а первымъ дѣломъ—объ устройствѣ при земскихъ школахъ садовъ и огородовъ, съ цѣлью показывать улучшенные пріемы въ садоводствѣ и огородничествѣ; объ устройствѣ при Управѣ склада земледѣльческихъ орудій, для достиженія лучшей обработки земли.

В. М. Ключниковъ. Г. Поповъ напрасно прервалъ вотировку вопроса. Если Собраніе по этому вопросу выскажется утвердительно, то будетъ разсуждать и о томъ, что предлагаетъ г. Поповъ; а если оно выскажется отрицательно, то обсужденіе предлагаемыхъ г. Поповымъ вопросовъ было бы напрасной тратой времени.

Постановлено: Собраніе не находитъ возможнымъ дать въ настоящемъ засѣданіи отвѣты на вопросы, содержащіеся въ запискѣ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

И. А. Ленсъ, вслѣдъ за этимъ постановленіемъ, высказалъ, что постановленіе это слишкомъ скорое. Несовмѣстно съ достоинствомъ Земскаго Собранія сознаться, что оно не можетъ тотчасъ же дать отвѣты на вопросы о своихъ нуждахъ. Поэтому только-что сдѣланное постановленіе слѣдуетъ пересмотрѣть, возбудивъ вновь пренія по торопливо рѣшенному вопросу. Мнѣніе г. Ленса поддержалъ А. В. Поповъ. Но Собраніе тѣмъ же большинствомъ голосовъ п о с т а н о в и л о: преній по этому вопросу не возбуждать.

Засимъ, послѣ нѣкоторыхъ преній было Собраніемъ *п о с т а н о в л е н о:* 1) учредить при Казанской Уѣздной Земской Управѣ Экономическій Совѣтъ, въ составѣ 8 особо-избранныхъ членовъ и членовъ Управы; 2) предоставить право этому Экономическому Совѣту избрать изъ среды своей предсѣдателя себѣ, по своему усмотрѣнію, причемъ избраннымъ можетъ быть и членъ Управы; 3) вмѣнить въ обязанность Экономическому Совѣту имѣть засѣданія не менѣе одного раза въ двѣ недѣли, въ заранѣе назначенные дни, исключая Іюня и Іюля мѣсяцевъ, во время которыхъ надобность въ засѣданіяхъ предоставить усмотрѣнію самого Совѣта; 4) засѣданія Экономическаго Совѣта должны считаться состоявшимися при наличности 4 членовъ, считая въ томъ числѣ и членовъ Управы, и 5) на засѣданія Экономическаго Совѣта, по усмотрѣнію его, могутъ быть приглашаемы свѣдующіе люди, съ правомъ совѣщательнаго голоса.

Далѣе было *п о с т а н о в л е н о:* членами Экономическаго Совѣта могутъ быть и лица, не состоящія въ числѣ гласныхъ Собранія, но числящіяся, согласно Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, избирателями.

Г. Предсѣдатель предложилъ произвести выборъ гг. членовъ въ Экономическій Совѣтъ подачею записокъ, и избранными оказались: 1) *К. А. Югиковъ*, 2) *П. С. Кукурановъ*, 3) *И. Е. Боратынскій*, 4) *В. Н. Емельяновъ*, 5) *П. Х.*

Купріяновъ, 6) *И. А. Ленсъ*, 7) *С. В. Манасеинъ* и 8) *А. В. Казаковъ*, а кандидатами къ нимъ *А. Н. Рыбушкинъ и К. Я. Закроевъ.*

Ст. 5. Въ члены Экономическаго Совѣта при Губернской Земской Управѣ, простой подачей голосовъ, былъ избранъ *К. А. Юшковъ.* Избраніе члена экономическаго совѣта губернскаго земства.

Ст. 6. Выслушанъ *и утвержденъ* докладъ Управы о предоставленіи земствамъ права принимать поземельные земскіе и страховые по обязательному страхованію сборы — хлѣбомъ. О пріемѣ земскихъ и страховыхъ сборовъ хлѣбомъ.

Ст. 7. Выслушано отношеніе г. Уполномоченнаго Министерства Финансовъ по закупкѣ ржи, г. Головинскаго. Въ виду заявленія г. Предсѣдателя, что г. Головинскій прибудетъ въ Казань 27 числа этого мѣсяца, *постановлено:* отсрочить этотъ вопросъ до совѣщанія г. Головинскаго съ Предсѣдателями Управъ, о каковомъ доложить Собранію въ Субботу, 28 числа. О закупкѣ ржи для интендантства.

Ст. 8. Закрывая Собраніе, г. Предсѣдатель просилъ Гг. гласныхъ собраться завтра, въ 1 часъ дня, для разсмотрѣнія доклада и протокола Ревизіонной Коммиссіи, касающихся дѣлопроизводства Управы. Закрытіе перваго засѣданія.

Второй день засѣданія—26 Января 1895 года.

Ст. 9. Собраніе открыто Уѣзднымъ Предводителемъ Дворянства, Дѣйствительнымъ Статскимъ Совѣтникомъ *П. П. Перцовымъ*, въ 2 часа дня въ присутствіи 22 гласныхъ и представителей отъ Казны и Удѣла въ томъ числѣ. Открытіе втораго засѣданія.

Чтеніе журнала предъидущаго засѣданія.

Ст. 10. Прочитанъ и утвержденъ журналъ предъидущаго засѣданія.

Избранія секретаря.

Ст. 11. Секретаремъ Собранія избранъ гласный *П. С. Кукурановъ*.

Заявленіе предсѣдателя собранія о передачѣ своихъ полномочій дворянскому депутату.

Ст. 12. Г. Предсѣдатель Собранія *П. П. Перцовъ* заявилъ, что такъ какъ предметомъ подлежащимъ обсужденію является докладъ Ревизіонной Коммиссіи о замѣченныхъ Коммиссіей неправильностяхъ въ дѣлопроизводствѣ Управы, то онъ, въ виду требованія 122 ст. Полож. о земск. учрежд., не можетъ, какъ Предсѣдатель Управы, вести засѣданіе и сдаетъ предсѣдательствованіе приглашенному имъ Депутату Дворянства Казанскаго и Царевококшайскаго уѣздовъ *П. Т. Жуковскому*.

Обсужденіе замѣчаній коммиссіи и объясненій Управы.

Ст. 13. По предложенію принявшаго предсѣдательствованіе въ Собраніи Депутата Дворянства, Коллежскаго Совѣтника П. Т. Жуковскаго, Собраніе *постановило:* оба замѣчанія Коммиссіи, а равно и объясненіе Управы по этимъ замѣчаніямъ подвергнуть совмѣстному обсужденію.

Ст. 14. *Г. Предсѣдатель Управы* прочелъ протоколъ Ревизіонной Коммиссіи отъ 8 Января и объяснилъ по поводу замѣчанія о журналѣ Управы 8 Ноября, что вопросъ о выдачѣ ему, какъ Предсѣдателю Управы, авансомъ 100 руб., на закупку необходимаго платья для воспитанницъ рукодѣльной школы, обсуждался коллегіально Управой, вслѣдствіе письменнаго заявленія его, Предсѣдателя Управы, основаннаго на просьбѣ о томъ Попечительницы школы О. П. Юшковой. Далѣе, на основаніи этого постановленія, было внесено въ ежедневный бухгалтерскій журналъ о выдачѣ денегъ Предсѣдателю Управы и послѣдній журналъ скрѣпленъ подписью всего состава Управы. То же самое

слѣдуетъ сказать и о журналѣ 19 Ноября, о возобновленіи векселя въ 10000 руб. Вѣроятно и члены Управы, находящіеся въ Собраніи, не станутъ отрицать, что они участвовали въ обсужденіи какъ того, такъ и другаго вопроса. Если же въ журналахъ и не имѣется подписей членовъ Управы, то это слѣдуетъ объяснить тѣмъ обстоятельствомъ, что по условіямъ земскаго хозяйства, требующаго частыхъ отлучекъ въ уѣздъ членовъ Управы, не всегда постановленія Управы, облеченныя въ форму журнала могутъ быть подписаны членами Управы, а между тѣмъ срочность и важность дѣла требуетъ, какъ, наприм., въ дѣлѣ возобновленія векселя, немедленнаго исполненія. Но, во всякомъ случаѣ, Управа, признавая, что тутъ было допущено формальное нарушеніе порядка дѣлопроизводства Секретаремъ Управы, сдѣлала ему выговоръ.

Гласный *К. А. Юшковъ* указалъ, что объясненія, по существу, не должны имѣть мѣста въ данномъ случаѣ, такъ какъ замѣчанія Коммиссіи касаются формальной стороны — неправильнаго веденія дѣлопроизводства и, съ этой точки зрѣнія, Коммиссія совершенно права, хотя ущерба никакого интересамъ Земства и не послѣдовало отъ того, что журналы были подписаны единолично Предсѣдателемъ Управы, но, тѣмъ не менѣе, узаконить подобный порядокъ нельзя. Разъ исполненію должно предшествовать коллегіальное обсужденіе вопроса и постановленіе, то и слѣдуетъ просить Управу придерживаться этого законно-установленнаго порядка. Для того же, чтобы это не стѣсняло Управу, нѣтъ надобности по каждому обсужденному Управою вопросу составлять подробные журналы; совершенно достаточно краткаго постановленія, подписаннаго всѣмъ составомъ Управы, а мотивировка и подробная разработка вопроса, въ формѣ журнала, могутъ быть составлены впослѣдствіи и не должны задерживать исполненія постановленія.

Гласный *В. М. Ключниковъ* обратилъ вниманіе Собранія

на то обстоятельство, что на обоихъ журналахъ значатся помѣтки, что копіи постановленій сообщены: первая бухгалтерскому отдѣленію, а вторая Обществу Взаимнаго Кредита. Не говоря про то, что Правленіе Взаимнаго Кредита могло не учесть векселя, подписаннаго по формальному полномочію одного Предсѣдателя Управы, вообще, въ случаѣ какихъ либо осложненій, маловажное, повидимому, обстоятельство—подписаніе журнала однимъ лицомъ,—могло повести къ весьма серьезнымъ затрудненіямъ.

По предложенію Предсѣдательствующаго Собранія, находившаго вопросъ достаточно выясненнымъ, Собраніе единогласно *постановило:* хотя отъ единоличнаго подписанія Предсѣдателемъ Управы постановленій отъ 8 и 19 Ноября ущерба земству никакого и не послѣдовало, просить Управу на будущее время придерживаться указываемаго закономъ порядка подписанія постановленій всѣмъ составомъ Управы.

Принятіе своихъ полномочій предсѣдателемъ собранія.

Ст. 15. Г. Предсѣдательствующій *П. Т. Жуковскій*, за окончаніемъ разсмотрѣнія вопроса, по которому на него было возложено предсѣдательствованіе, передалъ таковое Г. Предсѣдателю Собранія П. П. Перцову.

Закрытіе втораго засѣданія.

Ст. 16. Г. Предсѣдатель Собранія просилъ Гг. гласныхъ пожаловать на засѣданіе въ Субботу, 28 Января, такъ какъ на завтра предстоитъ совѣщаніе Предсѣдателей Управъ и др. лицъ съ Г. Уполномоченнымъ Министерства Финансовъ Головинскимъ по вопросу объ участіи земствъ при заготовкѣ ржи и онъ, Г. Предсѣдатель, доложитъ тогда условія этой заготовки, какъ они выработаются совѣщаніемъ.

Третій день засѣданія—28 Января 1895 года.

Открытіе третьяго засѣданія.

Ст. 17. Г. Предсѣдатель Собранія объявилъ засѣданіе открытымъ въ числѣ 22 гласныхъ (въ томъ числѣ и 2-хъ представителей: отъ удѣла и казны).

Чтеніе журнала.

Ст. 18. Прочитанъ и утвержденъ журналъ предъидущаго засѣданія 26 Января.

Избраніе секретаря.

Ст. 19. Секретаремъ Собранія избранъ гласный *К. Л. Новицкій.*

Дебаты по вопросу о закупкѣ ржи для интендантства.

Ст. 20. Г. Предсѣдатель Собранія доложилъ, что вчера происходило совѣщаніе Предсѣдателей Казанскихъ и нѣкоторыхъ Симбирскихъ Земскихъ Управъ и др. лицъ съ Г. Уполномоченнымъ Министерства Финансовъ, Дѣйствительнымъ Статскимъ Совѣтникомъ А. А. Головинскимъ, объ условіяхъ закупки хлѣба для Министерства Финансовъ при участіи Земскихъ Управъ, по уполномочію ихъ на то Земскими Собраніями. Цѣль закупки ржи, какъ выяснилъ Г. Головинскій, оживленіе хлѣбнаго рынка и доведеніе цѣнъ на рожь до надлежащей нормы. Количество ржи какое можетъ закупить каждая Управа, не опредѣляется, а также обусловлено, что рожь должна покупаться изъ первыхъ рукъ, отъ производителей, причемъ покупка отъ одного хозяйства не должна превышать 50 тысячъ пудовъ, но Управа обязуется организовать и мелкую покупку у крестьянъ; закупленная рожь должна быть доставлена въ амбары, избранные Управой по соглашенію съ Уполномоченнымъ, и сдана ему къ 15 Мая сего года; всѣ расходы по операціи удовлетворяются Уполномоченнымъ; могущіе быть расходы по очисткѣ, сушкѣ и подвозкѣ въ амбары покрываются Уполномоченнымъ назначенной цѣной; о ходѣ всей операціи Управа еженедѣльно сообщаетъ по телеграфу Уполномоченному;

только за правильное израсходованіе полученныхъ изъ Министерства Финансовъ денежныхъ суммъ, за соотвѣтствіе качества сдаваемаго зерна той цѣнѣ, какая за него получена отъ Министерства, за цѣлость и сохранность всей закупленной ржи до времени окончательной сдачи ея уполномоченному и за выполненіе всѣхъ установленныхъ для сей операціи правилъ Земство несетъ полную отвѣтственность. Натура ржи опредѣляется въ условіи, которое заключитъ Управа съ уполномоченнымъ; причемъ болѣе тяжелая рожь оплачивается Управою съ надбавкой по $^1/_2$ коп. за каждые 3 фунта натурнаго вѣса, а рожь легковѣсная принимается со скидкой по 1 коп. за каждые 3 фунта недостающаго вѣса. При переговорахъ съ Г. уполномоченнымъ всѣ присутствующіе высказались, что предѣльнымъ вѣсомъ должно быть 110 золотковъ, что равняется $41^1/_8$ фун. въ четверикѣ.

Гласный *В. М. Ключниковъ* высказалъ, что предлагаемая операція неудобна во 1-хъ потому, что уже опоздали съ нею: остается какихъ нибудь 2—3 недѣли, въ которыя можно купить и перевести рожь въ Казань; во 2-хъ, онъ признаетъ самую систему искусственнаго повышенія цѣнъ на хлѣбъ не нормальной и, въ 3-хъ, повышеніе цѣнъ на хлѣбъ нанесетъ ущербъ горожанамъ и, какъ городской гласный, онъ считаетъ долгомъ протестовать противъ повышенія цѣнъ на хлѣбъ, а равно это повышеніе нанесетъ ущербъ проживающимъ въ уѣздѣ ремесленникамъ и земскимъ плательщикамъ не земледѣльцамъ. Наконецъ, земство можетъ понести убытокъ при расходахъ на перевозку, которые могутъ оказаться значительно выше назначенной на это уполномоченнымъ цѣны; далѣе хлѣбъ, купленный Управою (рожь), можетъ быть признанъ несоотвѣтствующаго качества, что также ляжетъ на отвѣтственность всего земства. Въ виду всего этого онъ положительно высказывается противъ участія Земства въ этомъ дѣлѣ.

Гласный *П. С. Пукуровъ* высказалъ, что хотя и его

смущаетъ отвѣтственность за качество зерна, за цѣлость и сохранность всей закупленной ржи и расходы по перевозкѣ, но все же онъ полагаетъ, что земству не слѣдуетъ ратовать противъ нормировки цѣнъ на хлѣбъ и мѣра эта должна быть принята земствомъ сочувственно, особенно она полезна можетъ быть для крестьянства: теперь многіе уже землевладѣльцы продали свой хлѣбъ въ интендантство, крестьянскій же хлѣбъ не находитъ выгоднаго сбыта. Правда, время упущено, но кое-что все же можно сдѣлать. Мы много разъ ходатайствовали объ устраненіи посредниковъ и кулаковъ отъ хлѣбнаго дѣла и теперь, когда наше желаніе исполняется, мы отказываемся здѣсь что-либо сдѣлать. Если Управѣ затруднительно одной вести эту операцію, то слѣдуетъ выбрать Коммиссію для усиленія Управы.

Гласный *К. А. Юшковъ* высказался противъ уполномочія Управы, сказавъ, что такая постановка дѣла, какая предполагается, является филантропической мѣрой. Въ прошломъ году земство уже практиковало сборъ хлѣба и понесло убытки, а между тѣмъ тогда не было упущено время. Закупка хлѣба, конечно, должна бы быть организована хотя бы въ 2-хъ пунктахъ уѣзда — въ Казани и Арскѣ, куда хлѣбъ будетъ доставляться изъ разныхъ селеній, а это поведетъ къ большому разнообразію цѣнъ за провозъ, да и самая цѣна за провозъ изъ Арска въ Казань будетъ колебаться — кто себѣ врагъ? Увидятъ возчики, что скопилось много хлѣба, и поднимутъ цѣну, а это поведетъ къ убытку. Равно отвѣтственность земства и за качество зерна можетъ повести къ убыткамъ. Мы ходатайствовали предъ Правительствомъ совсѣмъ не о такого рода операціи, а о томъ, чтобы при поставкахъ хлѣба для войскъ были устранены посредники и Правительство само непосредственно закупало хлѣбъ отъ производителей, что теперь и дѣлается для интендантства, а напр., Губернское Земство является здѣсь только маклеромъ, не несущимъ отвѣтственности за качество хлѣба. Вотъ если бы такого рода условія

были предложены Земствамъ и Министерствомъ Финансовъ, то слѣдовало бы принять такое посредничество. Брать же на себя отвѣтственность въ такой формѣ, какъ предлагаетъ уполномоченный Министерства Финансовъ, не слѣдуетъ. Глубоко уважая Управу, я все же не могу сказать, что она идеально исполнитъ порученія по закупкѣ хлѣба, такъ какъ прошлогодняя операція уже показала, что это дѣло сложное; равно и усиленіе Управы Коммиссіей едва ли будетъ полезно, такъ какъ и вновь избранныя лица не застрахованы отъ ошибокъ. Но въ концѣ концовъ онъ полагаетъ, что слѣдуетъ въ настоящее время уклониться отъ этой операціи, главнымъ образомъ потому, что она запоздала, а на будущее время просить Управу разработать вопросъ: при какихъ условіяхъ, безъ убытка для Земства, оно можетъ взять на себя посредничество въ подобной операціи. Полезность этой мѣры онъ не отрицаетъ, но для Казанскаго уѣзда, по его особымъ, топографическимъ, географическимъ и проч. условіямъ, она теперь не удобна, а можетъ быть для Спасскаго, Лаишевскаго и другихъ уѣздовъ удобна, на что такъ смотритъ и Правительство; это можно заключить изъ того, что уполномоченный Министерства Финансовъ Г. Головинскій обратился не въ Губернскую, а въ Уѣздныя Управы, слѣдовательно имѣлись въ виду условія мѣстныя каждаго уѣзда.

Г. Предсѣдатель Собранія, со своей стороны, полагалъ бы, что Земство должно принять участіе въ этой операціи; если времени осталось мало, то можно сдѣлать хотя что нибудь,— вѣдь нѣтъ никакого обязательства закупить какое либо опредѣленное количество хлѣба, купить сколько можно. Нынѣшнее предложеніе Министерства Финансовъ — закупать хлѣбъ — нельзя ставить въ параллель съ прошлогодней операціей пріема хлѣба въ уплату земскаго сбора; тогда мы собирали хлѣбъ по цѣнѣ, какая существовала съ осени, предполагая, какъ обыкновенно бывало, что весною цѣны поднимутся и земство продастъ хлѣбъ безъ

убытка; но обстоятельства такъ несчастно сложились, что земство потерпѣло значительный убытокъ. Все это произошло потому, что впередъ нельзя было знать, какая цѣна въ будущемъ будетъ, а цѣна оказалась ниже осенней цѣны вслѣдствіе обильнаго урожая хлѣбовъ въ 1894 году. Теперь же будетъ совсѣмъ другое: цѣна назначена впередъ, и если цѣна эта окажется низка и не можетъ покрыть расходовъ на сушку хлѣба, если таковая потребуется, и на перевозку его до опредѣленнаго амбара, то и закупку хлѣба можно будетъ пріостановить. Далѣе, отвѣчая г. Ключникову, что будто бы эта операція не подходитъ для горожанъ, г Перцовъ высказалъ, что горожане принадлежатъ къ тому же составу земства, а хлѣбная операція, предлагаемая Правительствомъ, безспорно принесла бы пользу земству вообще, потому что доставила бы возможность землевладѣльцамъ и крестьянамъ болѣе выгодно продать свой хлѣбъ и, чрезъ это, получить большую возможность уплатить недоимку земскаго сбора. Земства сами ходатайствовали передъ Правительствомъ о принятіи какихъ либо мѣръ, могущихъ повліять на возвышеніе цѣны на хлѣбъ, и, между прочимъ, указывали на закупку хлѣба самимъ Правительствомъ для военнаго вѣдомства непосредственно отъ производителей, а теперь, когда Правительство, дѣйствительно, рѣшилось на эту мѣру и обратилось къ земству за содѣйствіемъ, неудобно отклониться отъ этого содѣйствія, тѣмъ болѣе, что, по мнѣнію г. Перцова, никакого особаго риска для земства не представляется, убытки земству не угрожаютъ подобно убыткамъ, полученнымъ въ прошломъ году по сбору земскаго налога хлѣбомъ вмѣсто денегъ, такъ какъ ничего общаго между тою операціею съ теперешнимъ предложеніемъ Министерства Финансовъ нѣтъ. Что же касается предложенія поручить Управѣ разработать этотъ вопросъ въ будущемъ, то онъ просилъ бы болѣе точно обозначить, что должна сдѣлать Управа.

Представитель Удѣла *А. В. Поповъ* замѣтилъ, что въ

настоящее время практически осуществить покупку хлѣба при участіи земства невозможно, такъ какъ требуются склады, пріемщики и т. п., все это потребуетъ сейчасъ же денежной ассигновки, и пользы ожидать невозможно.

Гласный *С. В. Дьяченко*, указавъ на то, что насколько ему извѣстно, эта мѣра не касается только одной весенней операціи, а будетъ продолжаться и далѣе, такъ что подвозъ хлѣба можетъ быть произведенъ въ между-парье, а потому онъ склоняется къ порученію Управѣ разработать этотъ вопросъ и созвать для рѣшенія его Экстренное Собраніе. Мѣра эта—закупка хлѣба—можетъ быть полезна, какъ показалъ опытъ Городской Думы.

Гласный *К. А. Юшковъ* замѣтилъ, что въ Городской Думѣ было иное дѣло; тамъ въ составъ Коммиссіи вошли лица—хлѣбные торговцы и вся операція носила филантропическій характеръ.

Гласные: *П. И. Депрейсъ*, *В. И. Заусайловъ*, *А. В. Казаковъ* и другіе находили, что теперь для закупки, а главное для перевозки хлѣба время уже упущено, что распутица, уже наступила, а потому они и полагали бы отказаться отъ участія въ закупкѣ хлѣба—именно по несвоевременности, а на будущее время, быть можетъ, земство и найдетъ возможнымъ принять участіе въ этомъ дѣлѣ. Послѣ продолжительныхъ преній было *постановлено:* 1) отклонить предложеніе о выдачѣ уполномочія Казанской Уѣздной Земской Управѣ на покупку хлѣба, за несвоевременностью, и 2) поручить Экономическому Совѣту при Управѣ разработать всесторонне вопросъ объ условіяхъ, на которыхъ земство могло бы принять участіе на будущее время въ подобныхъ операціяхъ.

Гласный *П. С. Кукрановъ* остался при особомъ мнѣніи.

О причинахъ неявки на засѣданія гласныхъ.

Ст. 21. *Г. Предсѣдатель Собранія* заявилъ, что въ засѣданіяхъ не участвовали гласные: *С. В. Дьяченко* 25 и 26

числа по отсутствію изъ города по дѣламъ службы, *П. Х. Куприяновъ* и *А. И. Якобій* всѣ 3 дня,—о первомъ получено отношеніе Дворянскаго Банка, что онъ выѣхалъ въ Петербургъ по дѣламъ службы, а причина отсутствія гласнаго Якобіл—извѣстна и была признана законной предъидущими Собраніями; *Д. А. Корсаковъ* всѣ 3 дня,—получено о немъ отъ г. Ректора Университета увѣдомленіе, что онъ находится въ отпускѣ въ С.-Петербургѣ; *С. В. Манасеинъ*—26 и 28 числа—по служебнымъ обязанностямъ, нетерпящимъ отлагательства; *Н. Е. Боратынскій*—28 по болѣзни, *И. И. Калашниковъ*—28 числа по случаю срочныхъ занятій въ Городской Управѣ, *К. Л. Повицкій*—25 числа по болѣзни, *И. В. Годневъ*—28 числа по служебнымъ обязанностямъ, *Л. Л. Левшинъ*—по службѣ въ Москвѣ не былъ всѣ 3 дня; *И. А. Ленсъ*—26 и 28 по обязанностямъ службы, *М. М. Даниловъ*—всѣ 3 дня—по болѣзни матери, *Н. А. Осокинъ*—26 по случаю чтенія лекцій, *П. В. Щетинкинъ*—26 и 28 по коммерческимъ занятіямъ, *Я. С. Смоленцевъ* всѣ 3 дня—по служебнымъ обязанностямъ, *А. Н. Муринъ* 26 и 28—по болѣзни, *С. Е. Озчинниковъ* и *В. Мурсалимовъ* по болѣзни 26 и 28, *К. Никифоровъ* всѣ 3 дня по болѣзни жены и *И. И. Ивановъ* всѣ 3 дня по обязанностямъ службы—какъ смотритель Арестнаго Дома въ гор. Арскѣ, представитель Епархіальнаго Вѣдомства *о. Измаиловъ* всѣ 3 дня по служебнымъ неотложнымъ занятіямъ по благочинію, представитель отъ Казны *г. Кондратовичъ* 25 числа по болѣзни и *Н. П. Апухтинъ*—Членъ Управы 26 Января по болѣзни. *Постановлено:* признать всѣ эти причины уважительными.

Ст. 22. За окончаніемъ занятій засѣданіе объявлено закрытымъ въ 3 часа дня.

Закрытіе XXXI чрезвычайнаго Собранія.

ПЕРЕЧЕНЬ ДОКЛАДОВЪ

XXXI ЧРЕЗВЫЧАЙНОМУ

Казанскому Уѣздному Земскому Собранію.

№№ по порядку	Содержаніе докладовъ.
1	По вопросу о нуждахъ земледѣлія и мѣрахъ къ ихъ удовлетворенію.
2	О предоставленіи земствамъ права принимать земскіе поземельные сборы и страховые, по обязательному страхованію, хлѣбомъ.
	Приложенія.
3	Особое мнѣніе гласнаго П. С. Кукуранова.
4	Протоколъ Ревизіонной Коммиссіи.
5	Отношеніе Казанской Губернской Земской Управы отъ 3-го Января 1895 года за № 20, о ВЫСОЧАЙШЕЙ благодарности ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА за вѣрноподданническія чувства, заявленныя въ адресѣ, повергнутомъ къ стопамъ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА Казанскимъ Губернскимъ Земствомъ, чрезъ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ.
6	Отношеніе Уполномоченнаго Министерства Финансовъ по закупкѣ ржи и муки, отъ 14 Января за № 8, о предложеніи Управѣ принять на себя посредничество при закупкѣ хлѣба для Министерства.

ДОКЛАДЪ

Казанской Уѣздной Земской Управы

XXXI чрезвычайному

Казанскому Уѣздному Земскому Собранію.

„По вопросамъ о нуждахъ земледѣлія и мѣрахъ къ ихъ удовлетворенію."

Казанская Губернская Земская Управа, отношеніемъ отъ 29 Декабря минувшаго 1894 года, за № 3798, сообщила, что съ ВЫСОЧАЙШАГО ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволенія, Г. Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ передалъ, чрезъ Г. Губернатора, на обсужденіе XXX очереднаго Казанскаго Губернскаго Земскаго Собранія записку Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, о выясненіи нуждъ земледѣлія въ Казанской губерніи и мѣръ къ ихъ удовлетворенію. и что Губернское Собраніе передало означенную записку на заключеніе Общей Коммиссіи, которая, представивъ свои предварительныя соображенія по предложеннымъ на обсужденіе Собранія вопросамъ, доложила, что въ цѣляхъ всесторонняго, внимательнаго разсмотрѣнія упомянутыхъ вопросовъ, имѣющихъ крайне важное значеніе, Коммиссія находитъ необходимымъ передать эти вопросы на подробное обсужденіе ближайшихъ Уѣздныхъ Земскихъ экстренныхъ Собраній съ тѣмъ, чтобы

результаты этихъ обсужденій были доложены Губернской Управой ближайшему экстренному Губернскому Собранію, вмѣстѣ съ обстоятельными и обоснованными заключеніями Губернской Управы. По выслушаніи этого доклада, Губернское Собраніе утвердило его 13 Декабря 1894 года (ст. 55) и вотъ, сообщая объ этомъ и препровождая копіи: а) записки Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, б) заключенія общей Коммиссіи и в) постановленія Губернскаго Собранія (ст. 55), Губернская Управа просила Уѣздную Управу внести на разсмотрѣніе экстреннаго Уѣзднаго Собранія докладъ по вопросамъ о нуждахъ земледѣлія и мѣрахъ къ ихъ удовлетворенію и о послѣдующемъ увѣдомить Губернскую Управу, для доклада экстренному Губернскому Собранію, имѣющему быть въ Февралѣ мѣсяцѣ сего года, что, по ея мнѣнію, и вызываетъ необходимость созыва экстренныхъ Уѣздныхъ Собраній въ Январѣ.

Затѣмъ Г. Губернаторъ увѣдомилъ Уѣздную Управу отношеніемъ отъ 7 Января 1895 г., за № 21, что Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ разрѣшилъ созывъ Собранія.

Уѣздная Управа, разсмотрѣвъ записку Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, докладъ Общей Коммиссіи XXX очередному Губернскому Земскому Собранію и постановленіе Собранія, пришла къ заключенію, что для всесторонней разработки тѣхъ важныхъ и насущныхъ вопросовъ, о которыхъ трактуется въ сказанныхъ документахъ, и правильнаго ихъ разрѣшенія, необходимо собрать обстоятельныя свѣдѣнія какъ о хозяйствѣ частныхъ землевладѣльцевъ, такъ и крестьянъ: 1) О хозяйствѣ частныхъ землевладѣльцевъ собрать слѣдующія свѣдѣнія: о расходѣ на обработку полей, на содержаніе живаго инвентаря и администраціи—по имѣнію, о задолжности имѣній, о повинностяхъ и т. п. Отдѣльно собрать свѣдѣнія объ испольномъ хозяйствѣ, на сколько оно выгодно и покрываетъ ли расходы по платежамъ въ Банкъ и на повинности и проч. 2) О крестьян-

скомъ хозяйствѣ, а именно: о доходности земли, о посторонних заработкахъ, о повинностяхъ, лежащихъ на земляхъ крестьянъ, о задолжности и т. п.

Для полученія намѣченныхъ свѣдѣній Управа обратилась къ слѣдующимъ учрежденіямъ и лицамъ: 1) Въ Казанское Отдѣленіе Дворянскаго Банка и къ г. Агенту Нижегородско-Самарскаго Банка Н. Е. Боратынскому, прося ихъ доставить свѣдѣнія о задолжности имѣній Казанскаго уѣзда. Но только Г. Баратынскій отозвался до настоящаго времени (24 Января) на просьбу Управы, прислав „списокъ заложенныхъ въ Нижегородско-Самарскомъ Земельномъ Банкѣ земельныхъ имуществъ, но эти свѣдѣнія не дали возможности для какихъ либо выводовъ, такъ какъ оказалось, что всего только 5 имуществъ заложено въ Банкѣ въ среднемъ по 40 руб. за десятину.

2) Къ нѣкоторымъ изъ гг. землевладѣльцевъ, ведущихъ правильное хозяйство или сдающихъ землю въ аренду и исполу, и къ гг. арендаторамъ земель.

Отвѣта ни отъ кого не получено.

3) Въ Волостныя Правленія уѣзда о доставленіи хотя по нѣкоторымъ селеніямъ перечисленныхъ выше свѣдѣній.

Отвѣты получены только отъ двухъ Волостныхъ Правленій, на основаніи каковыхъ также невозможенъ общій выводъ.

Изъ изложеннаго выше видно, что не смотря на принятый Управою рядъ мѣръ къ собранію необходимыхъ свѣдѣній—таковыя не получены ею.

Конечно, Управа ничѣмъ инымъ не можетъ себѣ объяснить этого, какъ краткостью времени, въ которое необходимо было отвѣчать на запросы Управы.

Отсутствіе же отвѣтовъ обусловило то, что къ составленію доклада по такому важному вопросу, какъ настоящій, Управа могла приступить только наканунѣ Собранія, выжидая день за днемъ присылки отъ кого либо отвѣтовъ. Лишенной возможности

всесторонне разработать вопросъ о нуждахъ сельскаго хозяйства и мѣрахъ къ его улучшенію, Уѣздной Управѣ осталось однопосильно высказаться хотя о тѣхъ мѣрахъ къ поднятію земледѣлія, на какія указывала Губернскому Собранію Общая Коммиссія.

Г. Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ предложилъ на обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія рядъ вопросовъ, которые и были въ разсмотрѣніи Общей Коммиссіи Губернскаго Земства, а именно слѣдующіе:

Какія нужды земледѣлія представляются въ губерніи настолько назрѣвшими и неотложными, что требуютъ возможно скорѣйшаго ихъ удовлетворенія?

Какія именно мѣры признаются въ настоящее время наиболѣе, по мѣстнымъ условіямъ, цѣлесообразными для удовлетворенія указанныхъ нуждъ?

Удовлетвореніе какихъ именно сельско-хозяйственныхъ нуждъ представляется, по мѣстнымъ условіямъ, нынѣ наиболѣе удобоосуществимымъ?

Какія, затѣмъ, требованія сельскаго хозяйства, не имѣющія характера неотложности, или же встрѣчающіяся съ болѣе или менѣе важными трудностями въ ихъ разрѣшеніи, должны составить задачу будущаго?

Какія мѣры на пользу мѣстнаго земледѣлія могутъ быть приведены въ исполненіе самимъ земствомъ и какія изъ нихъ потребуютъ участія или содѣйствія со стороны Министерства Земледѣлія?

На эти вопросы Общая Коммиссія высказала слѣдующія свои соображенія:

По 1-му вопросу Общая Коммиссія находитъ, что наиболѣе назрѣвшими и неотложными нуждами земледѣлія, требующими скорѣйшаго удовлетворенія, являются:

а) Сельско-хозяйственное образованіе, начинающееся съ низшей

народной школы и заканчивающееся спеціально сельско-хозяйственной.

б) Рельсовые пути сообщенія, прорѣзывающіе всѣ мѣстности, удаленныя теперь отъ мѣстъ сбыта сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, и соединяющіе эти мѣстности съ общей сѣтью рельсовыхъ путей Имперіи.

в) Мелкій кредитъ краткосрочный и долгосрочный, доступный всему населенію.

По 2-му вопросу—какія мѣры признаются, по мѣстнымъ условіямъ, наиболѣе цѣлесообразными въ настоящее время для удовлетворенія указанныхъ нуждъ, Общая Коммиссія полагаетъ:

а) Измѣненіе постановки народнаго образованія, одной изъ цѣлей котораго должна сдѣлаться выработка сознательнаго отношенія къ явленіямъ окружающей сельско-хозяйственной жизни.

б) Проведеніе подъѣздныхъ желѣзно-дорожныхъ путей самой дешевой стоимости, но въ наибольшемъ возможно числѣ.

в) Повсемѣстное учрежденіе волостныхъ или земскихъ ссудныхъ кассъ и организація кредита изъ Государственнаго Банка, чрезъ посредниковъ, въ уѣздѣ, съ разрѣшеніемъ долгосрочнаго кредита для пріобрѣтенія сельско-хозяйственнаго инвентаря, живаго и мертваго.

По 3-му вопросу—удовлетвореніе какихъ именно сельскохозяйственныхъ нуждъ представляется, по мѣстнымъ условіямъ, нынѣ наиболѣе удобоосуществимымъ, Общая Коммиссія указываетъ на устройство общихъ и спеціальныхъ сельско-хозяйственныхъ, а также и ремесленныхъ школъ, на устройство дешевыхъ путей сообщенія и на организацію кредита.

По 4-му вопросу—о томъ, какія, затѣмъ, требованія сельскаго хозяйства, не имѣющія характера неотложности, а также встрѣчающіеся съ болѣе или менѣе важными трудностями при ихъ разрѣшеніи, составляютъ задачу будущаго, Общая Коммиссія указываетъ, между прочимъ, на урегулированіе хлѣбной торговли въ связи съ податнымъ вопросомъ.

По 5-му — изъ предложенныхъ вопросовъ, какія мѣры на пользу мѣстнаго земледѣлія могутъ быть приведены въ исполненіе самимъ Земствомъ и какія изъ нихъ потребуютъ участія и содѣйствія со стороны Министерства Земледѣлія — Общая Коммиссія, отчасти, даетъ отвѣтъ въ своихъ заключеніяхъ по докладу Губернской Управы о мѣрахъ къ поднятію сельскаго хозяйства въ связи съ мнѣніемъ Ревизіонной Коммиссіи по учрежденію при Губернскомъ Земствѣ постояннаго Экономическаго Совѣта, а также предполагаетъ найти отвѣтъ въ заключеніяхъ Уѣздныхъ Земскихъ Сабраній, имѣющихъ быть созванными для разрѣшенія предложенныхъ вопросовъ.

Казанская Уѣздная Управа останавливается на слѣдующихъ вопросахъ и даетъ на нихъ слѣдующіе отвѣты:

По 2-му вопросу п. а) измѣненіе постановки народнаго образованія, одной изъ цѣлей котораго должна сдѣлаться выработка сознательнаго отношенія къ явленіямъ окружающей сельскохозяйственной жизни.

Прежде всего Казанская Уѣздная Управа находитъ, что нужно обратить вниманіе на то, что въ народныхъ школахъ дѣти оканчиваютъ ученіе въ 11 и 12 лѣтъ; слѣдовательно, при расширеніи программы ученія въ школахъ, необходимо увеличить число лѣтъ обученія, такъ чтобы дѣти выходили изъ школы въ болѣе старшемъ возрастѣ, тогда только можно ожидать, что они будутъ въ состояніи понимать сознательное отношеніе къ явленіямъ окружающей сельско-хозяйственной жизни. А такъ какъ невозможно требовать, чтобы всѣ крестьянскія дѣти оставались въ школѣ до 15 или 16 лѣтъ, ибо такія дѣти необходимы родителямъ для домашнихъ работъ, то необходимо открыть нѣсколько школъ въ уѣздѣ, вродѣ 2-хъ-классныхъ Министерскихъ училищъ, съ программой преподаванія сельскаго хозяйства.

При обсужденіи вопроса объ измѣненіи постановки народнаго образованія необходимо имѣть въ виду и то, что въ Ка-

занскомъ уѣздѣ половину населенія составляютъ инородцы, для образованія которыхъ до сихъ поръ ровно ничего не сдѣлано; между тѣмъ они такіе же земледѣльцы, какъ и русскіе, и также страдаютъ отъ бездоходности своихъ земельныхъ участковъ.

II. б) проведеніе подъѣздныхъ желѣзно-дорожныхъ путей самой дешевой стоимости, но въ наибольшемъ возможно числѣ.

Кромѣ уже одобренныхъ узкоколейныхъ желѣзныхъ дорогъ Малмыжской и Чистопольской, еще, по мнѣнію Казанской Уѣздной Земской Управы, полезно было бы провести дороги: 1) по Уржумскому торговому тракту, 2) отъ Казани до села Алатъ и далѣе въ Царевококшайскій уѣздъ, 3) изъ г. Арска, чрезъ Чекурчу, въ Мамадышскій уѣздъ; 4) изъ Казани въ Столбищи, въ Лаишевъ; 5) изъ Казани, чрезъ Кощаково, Черемышево, въ Тюлячи и далѣе.

По 3-му вопросу:

Отвѣты должны быть тѣ же, что и по 2 вопросу.

По 4-му вопросу—объ урегулированіи хлѣбной торговли въ связи съ податнымъ вопросомъ.

Казанская Уѣздная Земская Управа полагаетъ, что это есть дѣло будущаго и едвали что можно въ настоящее время отвѣтить на этотъ вопросъ, можно высказать развѣ только, что если бы сборъ всѣхъ повинностей какъ государственныхъ, такъ и земскихъ, былъ производимъ хлѣбомъ, который могъ бы быть хранимъ въ элеваторахъ, а подъ него выдавались ссуды, и т. п., то эта мѣра могла бы принести пользу сельскому хозяйству.

По 5-му вопросу—о томъ, что можетъ быть исполнено самимъ Земствомъ и на какія мѣры потребуется участіе и содѣйствіе со стороны Министерства Земледѣлія.

Всѣ предполагаемыя Общей Коммиссіей мѣры, помимо Казанской Уѣздной Земской Управы, принадлежатъ къ числу такихъ мѣръ, которыя не иначе могутъ быть приведены въ исполненіе, какъ со значительной затратой денежныхъ средствъ, а именно

при увеличеніи числа школъ, расширеніи программъ ихъ съ сельскохозяйственнымъ направленіемъ, устройствѣ подъѣздныхъ путей учрежденіи земскихъ ссудныхъ кассъ и организаціи кредита изъ Государственнаго Банка. Земство, какъ извѣстно, не располагаетъ свободными капиталами, которые могли бы быть употреблены на всѣ исчисленные расходы, а потому ежели Правительство признаетъ, что всѣ указанныя мѣры дѣйствительно полезны и необходимы, то приведеніе ихъ въ исполненіе только отъ самого Правительства и можетъ зависѣть.

Только въ одномъ случаѣ Земство можетъ оказать свое пособіе, а именно въ учрежденіи ссудныхъ кассъ, отчисливъ изъ земскихъ средствъ извѣстную сумму для образованія основнаго капитала въ сельскихъ ссудныхъ кассахъ. Но и это дѣло есть дѣло Губернскаго Земства, которое имѣетъ въ своемъ распоряженіи капиталъ, но не Уѣзднаго Земства, не обладающаго ни какими капиталами.

Все вышеизложенное Казанская Уѣздная Земская Управа и представляетъ на благоусмотрѣніе Собранія.

ДОКЛАДЪ

Казанской Уѣздной Земской Управы

XXXI чрезвычайному

Казанскому Уѣздному Земскому Собранію.

„О предоставленіи земствамъ права принимать земскіе поземельные сборы и страховые, по обязательному страхованію, хлѣбомъ.“

Господинъ Казанскій Губернаторъ увѣдомилъ Управу 8 Января, текущаго 1895 года за № 4, что ВЫСОЧАЙШИМЪ повелѣніемъ, 26 Августа, 1893 года, предоставлено было:

1) Уѣзднымъ Земствамъ, по постановленіямъ ихъ Собраній, утвержденнымъ Губернаторомъ, а въ отношеніи губернскихъ земскихъ сборовъ, съ согласія Губернскихъ Земскихъ Собраній, принимать отъ крестьянъ въ 1893 г. земскіе поземельные сборы хлѣбомъ, по цѣнамъ, періодически устанавливаемымъ Управами, не ниже мѣстныхъ рыночныхъ базарныхъ цѣнъ.

2) Тѣмъ же Земскимъ Собраніямъ дать Управамъ, равнымъ образомъ съ утвержденія Губернатора, подробныя указанія и полномочія относительно пріема, перевозки, храненія и продажи собраннаго хлѣба.

3) Государственному Банку — выдавать земствамъ ссуды въ размѣрѣ тѣхъ суммъ, взамѣнъ коихъ приняты ими хлѣбы, съ

тѣмъ, чтобы ссуды эти были уплачены немедленно по продажѣ сего хлѣба и, во всякомъ случаѣ, не далѣе 1 Іюля 1894 года съ 3½% роста на отпущенную сумму.

Въ случаѣ недостаточности вырученной отъ продажи хлѣба суммы, ссуда подлежитъ возмѣщенію изъ общихъ средствъ земства.

4) Министрамъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ давать надлежащія указанія относительно примѣненія выше указанныхъ мѣръ и разъясненія ихъ.

Затѣмъ, по ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію, 13 Сентября 1893 г., Земствамъ разрѣшено было принимать хлѣбомъ на тѣхъ же основаніяхъ и страховые сборы по обязательному страхованію.

Наконецъ вслѣдствіе ходатайствъ нѣкоторыхъ земствъ, дѣйствіе упомянутыхъ мѣръ было продолжено до 1 Марта 1894 г.

Нынѣ ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Министра Внутреннихъ Дѣлъ, въ 15 день Декабря 1894 г., ВЫСОЧАЙШЕ повелѣть соизволилъ: предоставить земствамъ право принимать земскіе поземельные сборы, а равно и страховые, по обязательному страхованію, хлѣбомъ, примѣнительно къ основаніямъ, установленнымъ на сей предметъ ВЫСОЧАЙШИМИ повелѣніями 26 Августа и 13 Сентября 1893 года и 7 Января 1894 года, съ тѣмъ: 1) чтобы мѣра эта распространялась не на однихъ только крестьянъ, но и на прочихъ землевладѣльцевъ; 2) чтобы срокъ дѣйствія этой мѣры опредѣлялся, по мѣрѣ надобности, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ по соглашенію съ Министерствомъ Финансовъ; 3) чтобы цѣны, по коимъ земства будутъ принимать хлѣбъ, были представляемы на утвержденіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, и 4) чтобы ссуды изъ Государственнаго Банка, подъ обезпеченіе принятаго земствомъ хлѣба, выдавались на сроки не далѣе 9 мѣсяцевъ, безъ допущенія засимъ какихъ либо отсрочекъ въ уплатѣ позаимствованныхъ суммъ.

Представляя означенное сообщеніе на благоусмотрѣніе Собранія, Управа считаетъ долгомъ представить слѣдующія данныя по вопросу о земскихъ сборахъ за минувшій 1894 годъ:

СЛѢДОВАЛО КЪ ПОСТУПЛЕНІЮ:

Недоимокъ по 1893 годъ	107474 р.
„ за 1893 годъ	83376 р.
Оклада за 1894 годъ	96092 р.
Итого. .	287942 р.

ПОСТУПИЛО ВЪ УПЛАТУ:

	За 1-ю полов.	За 2-ю полов.	Всего.
Недоимокъ по 1893 г.	32548 р.	28133 р.	60681 р.
„ за 1893 г.	8912 р.	26716 р.	35628 р.
Оклада за 1894 г.	472 р.	17178 р.	17650 р.
Итого	41932 р.	72027 р.	113959 р.

СОСТОИТЪ ВЪ НЕДОИМКѢ:

Недоимокъ по 1893 годъ.	46793 р.
„ за 1893 годъ.	48748 р.
„ за 1894 годъ.	78442 р.
Итого. .	173983 р.

Въ теченіе Января мѣсяца вновь поступило 2862 руб., такъ что всѣ недоимки земскаго сбора равняются 171121 р.

При довольно низкихъ цѣнахъ на хлѣбъ въ настоящее время и при стремленіи Министерства Государственныхъ Имуществъ и Земледѣлія къ улучшенію земледѣлія и проч., Управа полагала бы, что если бы установился, какъ постоянная мѣра, сборъ хлѣба вмѣсто денегъ, она могла бы, быть можетъ, принести пользу земству и его плательщикамъ, но въ настоящее время едва ли возможно будетъ примѣнить эту мѣру, такъ какъ: 1) Въ настоящее время многіе землевладѣльцы уже продали свои

хлѣбные запасы (муку) въ интендантство; 2) Министерство Финансовъ уже организуетъ закупку ржи, между прочимъ, и въ Казанской губерніи, и 3) Время, удобное для сбора хлѣба и для перевозки его, уже миновало.

Въ виду всего вышеизложеннаго Управа полагала бы на текущій годъ остаться при денежномъ сборѣ земскихъ и страховыхъ повинностей, что и представляетъ на благоусмотрѣніе Собранія.

ОСОБОЕ МНѢНІЕ

Гласнаго Казанскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія П. С. Кукуранова.

По вопросу о посредничествѣ Земства при закупкѣ хлѣба Министерствомъ Финансовъ.

XXXI чрезвычайное Казанское Уѣздное Земское Собраніе въ засѣданіи своемъ 28 Января постановило: не уполномочивать Управу на заключеніе условія о закупкѣ хлѣба отъ землевладѣльцевъ и крестьянъ Казанскаго уѣзда на условіяхъ, предложенныхъ Министерствомъ Финансовъ.

Съ подобнымъ постановленіемъ Собранія я согласиться не могу, такъ какъ нахожу, что мѣра, предпринятая Г. Министромъ Финансовъ, какъ клонящаяся, главнымъ образомъ, къ поддержанію извѣстнаго уровня цѣнъ на рожь и представляющая первый опытъ закупки казной хлѣба, должна была встрѣтить сочувствіе въ земствѣ, тѣмъ болѣе, что самая мѣра эта, очевидно, предпринята въ виду многочисленныхъ ходатайствъ различныхъ Земскихъ Собраній о закупкѣ казной хлѣба непосредственно отъ производителей. Отклонивъ принципіально предложеніе Уполномоченнаго Министерства Финансовъ, Собраніе обрекло крестьянское, главнымъ образомъ, населеніе уѣзда на необходимость сбывать хлѣбъ по тѣмъ цѣнамъ, какія предлагаютъ скупщики хлѣба, кулаки, на деревенскихъ базарахъ.

Постановленіе Собранія тѣмъ болѣе кажется страннымъ, что г. Предсѣдатель Управы объяснилъ, что всѣ накладные расходы по закупкѣ хлѣба, какъ это выяснилось изъ переговоровъ съ г. Уполномоченнымъ, будутъ отнесены на счетъ казны.

Искусственное повышеніе цѣнъ на хлѣбъ, какъ и на всякій другой продуктъ первой жизненной необходимости, конечно, не должно быть поощряемо, но разъ приходится имѣть дѣло съ тѣмъ безцеремоннымъ отношеніемъ къ крестьянскому хлѣбу, которое практикуется на всѣхъ базарахъ, а въ особенности на сельскихъ, то нормировка цѣны, вѣроятно, будетъ признана меньшимъ зломъ, чѣмъ то зло, которое ставитъ производителей хлѣба въ безвыходное положеніе. Послѣдствія же отклоненія предложенія г. Уполномоченнаго могутъ вызвать совершенно противоположныя желаемымъ послѣдствія, а именно торговцы и скупщики хлѣба, въ виду устраненія конкурренціи казны, будутъ, несомнѣнно, продолжать свою постоянную политику, т. е. играть на пониженіе цѣнъ. Предложеніе мое о немедленномъ избраніи Коммиссіи при Управѣ для регулированія главныхъ основаній закупки казной хлѣба точно также отклонено Собраніемъ, изъ чего нельзя не вывести заключенія, что Собраніе считаетъ мѣру, принимаемую Министерствомъ, принципіально безполезной, что я, съ высказанной мною на Собраніи точки зрѣнія, не могу признать правильнымъ и соотвѣтствующимъ интересамъ Земства. Гласный Казанскаго уѣзднаго Земскаго Собранія *Петръ Кукурановъ*.

ПРОТОКОЛЪ

РЕВИЗІОННОЙ КОММИССІИ КАЗАНСКАГО УѢЗДНАГО ЗЕМСТВА

13 Января 1895 года.

Ревизіонная Коммиссія, просматривая сего числа журнальныя постановленія Казанской Уѣздной Земской Управы, нашла слѣдующее: 1) журналъ Управы, № 34, отъ 8 Ноября 1894 года, о выдачѣ г. Предсѣдателю Управы аванса въ сто руб. на бѣлье и платье ученицамъ рукодѣльной школы, подписанъ только самимъ г. Предсѣдателемъ и Секретаремъ; 2) журналъ Управы отъ 19 Ноября 1894 года № 36, объ уполномочіи Члена Управы г. Апѣхтина выдать Обществу Взаимнаго Кредита новый вексель на десять тысячъ руб. опять таки подписанъ только г. Предсѣдателемъ и Секретаремъ Управы. Оба сказанные журнала имѣютъ помѣтки: первый, что копію съ него получилъ Бухгалтеръ Булгаковъ, а второй—что копія съ него, за № 4224, отправлена въ Общество Взаимнаго Кредита. Усматривая изъ упомянутыхъ журналовъ Управы, что въ ней практикуется исполненіе журналовъ, постановленныхъ не коллегіально, а единолично г. Предсѣдателемъ, Ревизіонная Коммиссія не можетъ не признать это нарушеніемъ установленнаго порядка для веденія дѣлъ Управой, а потому, въ устраненіе сего, покорнѣйше проситъ Управу внести настоящій протоколъ на обсужденіе ближайшаго Экстреннаго Земскаго Собранія.

Члены Ревизіонной Коммиссіи. *Высоцкій.*
Ключниковъ.
Годневъ.
Кукурановъ.

КАЗАНСКАЯ
ГУБЕРНСКАЯ ЗЕМСКАЯ
Управа.
3 Января 1895 года.
№ 20.

Въ Казанскую Уѣздную Земскую Управу.

Г. Казанскій Губернаторъ въ сообщеніи отъ 31 Декабря 1894 года за № 6204 изложилъ, что о вѣрноподданническихъ чувствахъ, заявленныхъ Казанскимъ Губернскимъ Земствомъ по поводу восшествія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА на прародительскій престолъ и по случаю безвременной кончины Императора Александра III, Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ доведено до ВЫСОЧАЙШАГО ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА свѣдѣнія, съ представленіемъ адреса. Увѣдомляя объ этомъ, Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ поручилъ Г. Губернатору объявить, по принадлежности, ВЫСОЧАЙШУЮ благодарность, на основаніи Всемилостивѣйшаго рескрипта, послѣдовавшаго на имя Статсъ-Секретаря Дурново 3 Ноября 1894 г.

Объ изложенномъ Губернская Управа считаетъ долгомъ сообщить Уѣздной Управѣ.
Предсѣдатель Управы *П. Останковъ* Секретарь *Благодаровъ.*

УПОЛНОМОЧЕННЫЙ МИНИСТЕРСТВА ФИНАНСОВЪ ПО ЗАКУПКѢ РЖИ И МУКИ ВЪ ГУБЕРНІЯХЪ Казанской, Пензенской, Симбирской и Саратовской.

14 Января 1895 года.
№ 8.

Господину Предсѣдателю Казанской Уѣздной Земской Управы.

По порученію Министерства Финансовъ, я закупаю рожь исключительно сухую. Закупка будетъ производиться черезъ посредство Земскихъ Управъ.

Купленный Управою хлѣбъ долженъ быть сложенъ къ открытію навигаціи на пристаняхъ Волги, Камы и др., а на желѣзныхъ дорогахъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ имѣются амбары, дабы Министръ Финансовъ могъ въ каждое время передвинуть купленные хлѣба немедленно, по его желанію.

Министръ Финансовъ очень желаетъ, чтобы Управы покупали хлѣбъ не только отъ землевладѣльцевъ, но и отъ крестьянскаго населенія, поэтому необходимо нужно организовать такіе пункты, гдѣ имѣются сушилки; въ этихъ пунктахъ хлѣбъ отъ народа закупать, сушить и за счетъ земства ставить въ окончательные пункты, т. е. или на желѣзной дорогѣ, или на пристани, по взаимному соглашенію Управъ со мною.

Цѣна за рожь будетъ назначена по моему представленію немедленно, депешею Министромъ Финансовъ.

Разумѣется, въ виду требованія сухости, чистоты отдѣлки, а также, по возможности, и лучшей натуры, цѣна будетъ назначаема выше теперь существующей.

Порученіе, на меня возложенное, касается 4-хъ губерній, поэтому я, къ сожалѣнію, прибуду въ городъ Казань между 22—25 Января.

Озабочиваясь успѣхомъ дѣла и зная, что органы земства—Уѣздныя Земскія Управы отзывчиво отнесутся къ той благодѣтельной мѣрѣ, которую принимаетъ Правительство для оживленія хлѣбной торговли, я покорнѣйше Васъ прошу собрать свѣдѣнія:

1) Въ какихъ мѣстахъ Вы можете открыть покупку хлѣба отъ народа?

2) На какія пристани купленный Управою хлѣбъ можетъ быть доставленъ и помѣщенъ въ крѣпкіе хорошіе амбары (такъ какъ отвѣтственность до сдачи хлѣба весною остается на Земствѣ).

3) Амбары должны быть сняты на годъ или не менѣе 9 мѣсяцевъ. Количество амбаровъ и ихъ вмѣстимость должны быть достаточны, такъ какъ не извѣстенъ размѣръ покупки, зависящей отъ обстоятельствъ и указаній Господина Министра Финансовъ.

4) Амбары нанимаются за счетъ Министерства Финансовъ, разумѣется Управы приложатъ старанія, чтобы цѣны за помѣщеніе были елико возможно умѣренныя.

5) Утвержденіе расходовъ какъ за наемъ помѣщеній, такъ и другихъ, уплачиваемыхъ Управою, подлежитъ моему разсмотрѣнію и утвержденію.

За пять или семь дней до моего пріѣзда въ Казань, я буду просить Васъ, чрезъ Предсѣдателя Губернской Управы, пріѣхать въ Казань для окончательныхъ переговоровъ и заключенія между нами условій.

Прошу Васъ имѣть въ виду, что распоряженія Управы могутъ быть дѣлаемы только по уполномочію земскихъ собраній, а потому переговорите съ уѣздными Предводителями, чтобы они озаботились о скорѣйшемъ ихъ послѣ моего посѣщенія Казани открытіи. Уполномоченный *Головинскій*.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ

XXXII ЧРЕЗВЫЧАЙНАГО

Казанскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.

8 Іюня 1895 г.

КАЗАНЬ.

Типо-литографія А. А. Родіонова.

1895.

Печатано съ разрѣшенія Г. Казанскаго Губернатора.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ

XXXII ЧРЕЗВЫЧАЙНАГО

Казанскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

8 Іюня 1895 г.

Ст. 1. Предсѣдатель Собранія, Предводитель Дворянства Казанскаго и Царевококшайскаго уѣздовъ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ *П. И. Перцовъ*, на основаніи разрѣшенія Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, изложеннаго въ предложеніи Г. Казанскаго Губернатора Уѣздной Управѣ отъ 28 Мая за № 431, объявилъ XXXII чрезвычайное Казанское Уѣздное Земское Собраніе открытымъ, въ составѣ 23 гласныхъ; при этомъ г. Предсѣдатель заявилъ, что кромѣ доклада „О пересмотрѣ нынѣ существующаго дѣленія Казанскаго уѣзда на призывные участки", для разсмотрѣнія котораго и созвано настоящее Собраніе,—рѣшенію Собранія будутъ представлены еще два вопроса, разрѣшенные къ обсужденію Г. Губернаторомъ въ предложеніи отъ 30 Мая за № 436, именно, объ ассигнованіи суммы на портретъ нынѣ Царствующаго Государя Императора Николая II, для судебнаго зала Казанскаго Городскаго Съѣзда Мировыхъ Судей и объ измѣненіи редакціи адреса, составленнаго гласнымъ Д. А. Корсаковымъ, отъ лица Казанскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, Городской Думѣ, по поводу постановки въ г. Казани памятника Императору Александру II-му.

Открытіе засѣданій Собранія.

Избраніе Секретаря.

Ст. 2. Секретаремъ Собранія избранъ гласный *К. Л. Новицкій*, изъявившій согласіе принять на себя эту обязанность.

Обсужденіе доклада о пересмотрѣ существующаго дѣленія уѣзда на призывные участки.

Ст. 3. Предсѣдатель Собранія *П. П. Перцовъ* предложилъ выслушать печатный докладъ Уѣздной Управы „*О пересмотрѣ нынѣ существующаго дѣленія Казанскаго уѣзда на призывные участки*“, который и былъ имъ изложенъ словесно.

По изложеніи доклада, *П. П. Перцовъ* высказалъ, что хотя въ докладѣ Управы всѣ нынѣ существующіе призывные пункты и признаются удобными, но одинъ изъ нихъ, именно Больше-Менгерскій, по которому призывъ производится въ Больше-Менгерскомъ Волостномъ Правленіи, имѣющемъ не особенно большіе размѣры, слѣдовало бы перенести въ Большую Атню, гдѣ недавно отстроено обширное Волостное Правленіе и съ большимъ количествомъ свѣта. Подобныхъ удобствъ, такъ необходимыхъ Воинскому Присутствію при призывѣ новобранцевъ, конечно, не можетъ дать, вполнѣ, Больше-Менгерское Волостное Правленіе по своей, какъ объяснено выше, маломѣрности. Потомъ за предполагаемымъ пунктомъ Большая-Атня должны быть признаны еще и тѣ преимущества, что онъ по числу дворовъ, превосходитъ пунктъ Большіе-Менгеры и что въ немъ бываютъ еженедѣльные базары, да и вообще селеніе Большая-Атня считается торговымъ. Слѣдовательно, расквартированіе въ этомъ пунктѣ призываемыхъ къ отбыванію воинской повинности и довольствіе ихъ является вполнѣ обезпеченнымъ. Большая-Атня отстоитъ отъ Большихъ-Менгеръ только въ 7 верстахъ и переводъ призывнаго пункта изъ послѣдняго въ первое селеніе не вызываетъ нарушенія приведенной въ докладѣ Управы 57 статьи Правилъ о составленіи призывныхъ участковъ.

Собраніе единогласно *постановило:* Докладъ Управы утвердить съ тѣмъ измѣненіемъ, какое предложено Предсѣдателемъ Собранія П. П. Перцовымъ.

Ассигнованіе суммы на портретъ Государя Императора Николая II и на раму для портрета въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра III.

Ст. 4. Собраніе выслушало заявленіе Предсѣдателя Управы П. П. Перцова о томъ, что для судебнаго зала Казанскаго Городскаго Съѣзда Мировыхъ Судей необходимъ портретъ нынѣ Царствующаго Государя Императора Николая II, который онъ полагалъ бы вставить въ раму, занимаемую въ настоящее время портретомъ въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра III, а для этого послѣдняго портрета заказать новую раму, однообразную съ рамой портрета въ Бозѣ почивающаго Государя Императора Александра II. При этомъ П. П. Перцовъ пояснилъ, что, по собраннымъ имъ справкамъ, написаніе художественнаго портрета Государя Императора Николая II-го будетъ стоить 170 руб., а рама для портрета Государя Императора Александра III-го 80 рублей, что всего составитъ расхода 250 рублей.

Собраніе единогласно *постановило:* ассигновать на портретъ Государя Императора Николая II-го и на раму для портрета Государя Императора Александра III-го 250 рублей изъ экстраординарныхъ суммъ.

Объ измѣненіи редакціи адреса, составленнаго Гласнымъ Корсаковымъ.

Ст. 5. Предсѣдатель Собранія П. П. Перцовъ предложилъ на обсужденіе Собранія вопросъ объ измѣненіи редакціи составленнаго гласнымъ Д. А. Корсаковымъ и одобреннаго прошлымъ очереднымъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ адреса отъ Казанскаго Уѣзднаго Земства Казанской Городской Думѣ по поводу открытія въ г. Казани памятника въ Бозѣ почивающему Государю Императору Александру II, пояснивши при этомъ, что въ виду перенесенія срока открытія памятника съ 22-го Октября 1894 г. на 30 Августа сего 1895 года, Уѣздная Управа просила Д. А. Корсакова составить новую редакцію адреса, на что имъ и было изъявлено согласіе.

Послѣ этого Д. А. Корсаковъ прочиталъ вновь составленную имъ редакцію адреса, которую Собраніе *постановило* принять и выразить составителю ея Д. А Корсакову глубокую

признательность Собранія за понесенные имъ труды по вторичному составленію редакціи адреса.

К. А. Юшковъ предложилъ просить Д. А. Корсакова, чтобы онъ самъ прочиталъ въ Городской Думѣ составленный имъ адресъ.

На это *Д. А. Корсаковъ* заявилъ, что онъ на торжественномъ открытіи памятника въ Бозѣ почившему Государю Императору Александру II не можетъ быть, такъ какъ въ скоромъ времени отправляется за границу, съ лечебной цѣлію.

За отказомъ *Д. А. Корсакова* Собраніе обратилось съ просьбою къ предсѣдателю его П. П. Перцову прочитать въ Городской Думѣ вновь составленный адресъ, на что имъ и было изъявлено согласіе.

Постановлено: записать объ этомъ въ журналъ.

Затѣмъ *Д. А. Корсаковъ* выразилъ желаніе, чтобы прежде составленный имъ адресъ былъ, хотя бы безъ подписей г. Предсѣдателя Собранія и г.г. Гласныхъ, препровожденъ Казанскому Городскому Головѣ, для храненія въ Городскомъ Музеѣ, но чтобы на немъ была сдѣлана краткая надпись о тѣхъ обстоятельствахъ, по которымъ адресъ этотъ остался неподнесеннымъ Городской Думѣ.

Постановлено: 1) просить *Д. А. Корсакова* сдѣлать означенную краткую надпись на прежде составленномъ имъ адресѣ и утвердить эту надпись своимъ подписомъ и 2) поручить Управѣ по полученіи отъ Д. А. Корсакова адреса, съ надписью, препроводить его Г. Казанскому Городскому Головѣ, прося послѣдняго помѣстить этотъ адресъ въ Городской музей.

Обсужденіе причинъ неявки нѣкоторыхъ Г.г. Гласныхъ.

Ст. 6. Г. Предсѣдатель Собранія заявилъ,—что въ Собраніе не прибыли гласные: С. В. Дьяченко, П. Х. Куприяновъ, А. И. Якобій, А. Н. Рыбушкинъ, П. С. Кукурановъ, А. П. Горталовъ, П. И. Калашниковъ, Л. Л. Левшинъ, А. В. Козаковъ, И. А. Лепсъ, П. В. Щетинкинъ, А. Н. Муринъ,

П. И. Ивановъ, С. Ахмадуллинъ, представители: отъ епархіальнаго начальства о. Измайловъ и отъ удѣла А. В. Поповъ; при чемъ отъ гласныхъ: Ленсъ, Щетинкина и представителя епархіальнаго начальства о. Измайлова получены заявленія о невозможности прибыть въ Собраніе—перваго въ виду полученія отъ подлежащаго начальства отпуска для поѣздки на Кавказъ, съ цѣлію поправленія здоровья, втораго по поѣздкѣ въ Москву по своимъ коммерческимъ дѣламъ и третьяго по участію 8 Іюня на собраніи духовенства и высказалъ, что хотя отъ прочихъ появившихся гласныхъ и пѣтъ заявленій о причинахъ неявки, но легко могло случиться, что до нихъ не дошли повѣстки.

Ст. 7. За окончаніемъ всѣхъ дѣлъ, подлежащихъ обсужденію настоящаго Собранія, таковое было г. Предсѣдателемъ объявлено закрытымъ въ 2 часа пополудни. Закрытіе Собранія.

ДОКЛАДЪ

Казанской Уѣздной Земской Управы

XXXII чрезвычайному

Казанскому Уѣздному Земскому Собранію.

О пересмотрѣ нынѣ существующаго дѣленія Казанскаго уѣзда на призывные участки.

Предсѣдатель Казанскаго Губернскаго по воинской повинности Присутствія, въ отношеніи отъ 1-го Марта сего года за № 246, сообщилъ Уѣздной Управѣ слѣдующее: Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ въ циркулярномъ предложеніи отъ 6 Февраля 1895 года за № 3 изложилъ, что ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 19 Января 1893 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, вмѣсто существующаго полуторамѣсячнаго срока для дѣйствій воинскихъ присутствій по призыву, былъ установленъ повсемѣстно мѣсячный срокъ.

Послѣдовавшіе послѣ сего два призыва къ исполненію воинской повинности показали, что существующее дѣленіе уѣздовъ на призывные участки, произведенное при полуторамѣсячномъ срокѣ для призыва, оказалось, по весьма многимъ мѣстностямъ, далеко не отвѣчающимъ новому мѣсячному сроку, такъ какъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ встрѣтились затрудненія окончить призывъ въ упомянутый срокъ, въ другихъ же дѣленіе уѣзда на значительное число участковъ, съ призывными пунктами внѣ уѣздныхъ городовъ, поставило Присутствіе въ необходимость тратить значительную часть назначеннаго для призыва времени на объѣзды пунктовъ и на

подготовительныя въ каждомъ изъ нихъ занятія (прочтеніе призывныхъ списковъ, заготовленіе жеребьевъ и жеребьемётаніе), что при существованіи въ уѣздѣ пяти и болѣе призывныхъ пунктовъ требуетъ почти половину времени, назначеннаго на дѣйствія по призыву, и потому вызываетъ со стороны воинскихъ присутствій не желательную и иногда вредную поспѣшность въ освидѣтельствованіи и пріемѣ на службу новобранцевъ.

Между тѣмъ сокращеніе числа призывныхъ участковъ и перенесеніе призывныхъ пунктовъ, если нѣтъ къ тому мѣстныхъ препятствій, въ уѣздные города даетъ воинскимъ присутствіямъ, кромѣ выигрыша времени, и значительно большія удобства для производства всѣхъ дѣйствій по призыву; притомъ, въ крупныхъ, по количеству населенія, призывныхъ участкахъ болѣе устраняется возможность привлеченія на службу льготныхъ по семейному положенію, чѣмъ въ мелкихъ участкахъ.

Вслѣдствіе сего и по соглашенію съ Военнымъ Министромъ, г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ предложилъ сдѣлать распоряженіе о пересмотрѣ нынѣ же надлежащими учрежденіями (ст. 76 уст. о воин. повин.) существующаго дѣленія уѣздовъ на призывные участки, съ тѣмъ, чтобы при семъ пересмотрѣ было принято въ соображеніе какъ обязательность окончанія призыва въ установленный мѣсячный срокъ, такъ и возможно большее облегченіе воинскимъ присутствіямъ объѣзда призывныхъ пунктовъ; необходимыя при семъ отступленія, по мѣстнымъ особенностямъ, отъ установленныхъ правилъ, для составленія призывныхъ участковъ, должны быть представлены, согласно ст. 79 уст. о воин. повин., на разрѣшеніе Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Военнаго.

Г. Предсѣдатель Казанскаго Губернскаго по воинской повинности Присутствія, одновременно съ сообщеніемъ Уѣздной Управѣ вышеизложеннаго, предложилъ Казанскому Уѣздному по воинской повинности Присутствію сообщить Уѣздной

Управѣ свое заключеніе о необходимости сокращенія образованныхъ въ уѣздѣ призывныхъ участковъ и назначенія новыхъ призывныхъ пунктовъ. По полученіи отъ Уѣзднаго по воинской повинности Присутствія заключенія, Управа обязана вопросъ по сказанному предмету внести на обсужденіе чрезвычайнаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, которое и составляетъ предположенія объ измѣненіи призывныхъ участковъ.

Управа, прежде чѣмъ привести здѣсь данное ей нынѣ Уѣзднымъ по воинской повинности Присутствіемъ заключеніе по возбужденному вопросу, считаетъ необходимымъ сдѣлать характеристику призывнымъ участкамъ и пунктамъ Казанскаго уѣзда.

Въ 1874 году (годъ введенія новаго устава о воин. повин.) уѣздъ былъ раздѣленъ на 5 призывныхъ участковъ, съ пріемными пунктами въ слѣдующихъ мѣстахъ: для 2-го участка с. Воскресенское, къ которому приписано 5 волостей, для 3-го села Чепчуги, изъ 4 волостей, для 4-го дер. Черемисскіе Ковали, тоже изъ 4-хъ волостей, для 5-го гор. Арскъ, къ которому, кромѣ этого города, приписано 3 волости, и для 6-го дер. Большіе Менгеры изъ 4-хъ волостей. Во всѣхъ этихъ участкахъ Уѣздное по воинской повинности Присутствіе, во время исполненія призыва, помѣщалось въ зданіяхъ Волостныхъ Правленій, какъ наиболѣе удобныхъ домахъ, но первый же призывъ 1874 года, по заявленію Уѣзднаго по воинской повинности Присутствія, указалъ нѣкоторыя неудобства квартиръ—въ особенности въ трехъ первыхъ участкахъ, гдѣ квартиры были малы, затѣмъ въ селеніяхъ этихъ негдѣ было размѣщаться квартирами тѣмъ, кто являлся къ исполненію воинской повинности, вслѣдствіе сего они должны были разъѣзжаться по сосѣднимъ селеніямъ, несвоевременная явка оттуда людей иногда останавливала дѣйствія Присутствія, и наконецъ, недостатокъ свѣта въ этихъ помѣщеніяхъ вліялъ на медицинскій осмотръ, а потому, въ устраненіе всѣхъ такихъ неудобствъ, признано было необходимымъ призывные

пункты измѣнить такимъ образомъ: три первые участка: 2, 3 и 4-й перевести въ г. Казань, тѣмъ болѣе, что разстояніе селеній, входившихъ въ составъ этихъ участковъ, относительно г. Казани не превышало 50 верстъ, что требовалось ст. 57 правилъ о составленіи призывныхъ участковъ, а два остальные участка 5 и 6, какъ соотвѣтствовавшіе своимъ положеніямъ, заключено было оставить въ своихъ мѣстахъ. Составленныя по сему предмету Уѣздною Управою соображенія разсматривались XI очереднымъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ въ засѣданіи 2-го Октября 1875 года, которое, вполнѣ, согласившись съ этими соображеніями, ходатайствовало о переводѣ 2, 3 и 4-го участковъ въ г. Казань и ходатайство это было уважено г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, о чемъ Управа и была поставлена въ извѣстность въ предложеніи г. Губернатора отъ 5 Февраля 1876 года за № 213; съ этого времени призывные пункты болѣе уже не измѣнялись и къ измѣненію ихъ въ настоящее время, по мнѣнію Управы, не представляется основанія потому, что практика многихъ лѣтъ указываетъ на удобство избранныхъ въ послѣдній разъ пунктовъ, какъ для сельскаго населенія, такъ и для членовъ Воинскаго Присутствія, при томъ же, исполненіе призыва въ этихъ пунктахъ не требуетъ времени болѣе одного мѣсяца, опредѣленнаго закономъ.

Уѣздное по воинской повинности Присутствіе въ переданномъ нынѣ Управѣ заключеніи высказалось также за оставленіе установленнаго въ 1875 году XI очереднымъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ и теперь существующаго дѣленія Казанскаго уѣзда на призывные участки и пункты.

Уѣздная Управа приведенныя свои соображенія имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе чрезвычайнаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Предсѣдатель Управы *П. Перцовъ.*

Члены: *К. Новицкій.*
Портновъ.

Печатано съ разрѣшенія Г. Казанскаго Губернатора.

Типографія А. А. Родіонова, въ Казани.

Казанской Городской Думѣ

отъ

Казанскаго Уѣзднаго Земства

30 Августа 1895 года.

День 30 Августа навсегда останется приснопамятнымъ днемъ въ Исторіи земли Русской. Это день перенесенія мощей св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Ярославича Невскаго, борца за независимость и трудолюбца на благоденствіе Россіи, перенесенія, совершеннаго Императоромъ Петромъ Великимъ въ 1724 году; это день тезоименитства трехъ Александровъ, славныхъ Монарховъ Россійскихъ XIX вѣка: Александра I Благословеннаго, возвеличившаго Россію среди государствъ Западной Европы славою своихъ воинскихъ побѣдъ; Александра II—Освободителя, давшаго Россіи новыя основы гражданственности, и Александра III—Миротворца, поставившаго своей мирной международной политикой наше Отечество на небывалую до Него высоту во мнѣніи всѣхъ Западно-Европейскихъ правительствъ.

Въ этотъ знаменательный для Россіи день 30 Августа въ Казани открывается Памятникъ—второму Императору изъ трехъ Александровъ, который ОСВОБОДИЛЪ мощныя силы Русскаго народа отъ крѣпостнаго права и тѣмъ воззвалъ къ жизни общественную самодѣятельность Россіи. 19 ФЕВРАЛЯ 1861 ГОДА, день освобожденія крестьянъ, неразрывно связанъ съ именемъ Императора Александра II и является источникомъ всѣхъ остальныхъ великихъ Его преобразованій: городскаго и земскаго всесословнаго управленія, начальной сельской школы, гласнаго и мироваго суда,—и поэтому священная память объ Императорѣ Александрѣ II запечатлѣна неизгладимыми и яркими чертами въ благодарныхъ сердцахъ всѣхъ Русскихъ людей и внесена на скрижали Отечественной Исторіи.

Городъ Казань и Казанскій край, наряду съ другими городами и областями Россіи, испытавшіе на себѣ послѣдствія всѣхъ благодѣтельныхъ Его преобразованій, столь же искренно, какъ и вся Россія, благоговѣютъ предъ именемъ и историческою дѣятельностью Императора Александра II и въ знаменательный день Его тезоименитства чествуютъ память Царя-Освободителя.

Мысль о сооруженіи Ему памятника въ нашемъ городѣ возникла среди представителей Казанскаго Городскаго Общественнаго Управленія. Имъ же мы всецѣло обязаны и осуществленіемъ этой мысли.

Казанское Уѣздное Земство, принявъ и свою долю участія въ сооруженіи сего историческаго монумента, считаетъ себя счастливымъ, что можетъ заявить этимъ участіемъ безпредѣльную признательность, общую всѣмъ Русскимъ къ Тому, Кто призвалъ къ жизни Русскія земскія силы.

А затѣмъ Казанское Уѣздное Земство вмѣняетъ себѣ въ нравственный долгъ возблагодарить по заслугамъ высокоуважаемыхъ представителей Казанскаго Городскаго Общественнаго Управленія иниціаторовъ открываемаго нынѣ памятника.

Городъ Казань, будучи частью Казанскаго Уѣзднаго Земства, непрестанно, съ самаго начала городскаго и земскаго управленія, жилъ одной неразрывной жизнью съ Казанскимъ Уѣзднымъ Земствомъ, которое привыкло считать его своимъ, привыкло, какъ выражались наши предки, жить съ нимъ „въ любви, совѣтѣ и соединеніи“. Во имя этой-то близости, этого земскаго братства и въ ознаменованіе своей глубокой признательности городу Казани, Казанское Уѣзднос Земство, въ засѣданіи своего экстреннаго Собранія XXXII сессіи, 8 Іюня 1895 года единогласно постановило: выразить отъ себя привѣтствіе излюбленнымъ представителямъ города Казани.

Примите же нашъ глубокій поклонъ и искреннее „спасибо“ наши собратья, высокоуважаемые гласные Казанской Городской Думы, и какъ первый среди Васъ, Голова города Казани, Вы, Сергѣй Викторовичъ, энергіи котораго всѣ мы, Казанцы, особенно обязаны скорымъ и прекраснымъ исполненіемъ общаго нашего желанія—увѣковѣченія славной памяти Императора Александра II среди грядущихъ поколѣній жителей города Казани и Казанской губерніи. Но, чествуя память Царя-Освободителя, невольно обращаемся мыслію къ

соименному Ему, Его Августѣйшему Сыну и Преемнику, Царю-Миротворцу.

Да будетъ же сей памятникъ Царю-ОСВОБОДИТЕЛЮ, открываемый въ день тезоименитства Императоровъ Александра II и Александра III, символомъ мира, спокойствія и упорнаго взаимнаго труда города Казани и Казанскаго Уѣзднаго Земства на общую намъ земскую пользу, подъ Верховнымъ водительствомъ Августѣйшаго Преемника Императора Александра III, ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ II.

ВѢЧНАЯ ПАМЯТЬ ИМПЕРАТОРАМЪ АЛЕКСАНДРУ II и АЛЕКСАНДРУ III!

МНОГІЯ ЛѢТА ИМПЕРАТОРУ НИКОЛАЮ II!

Дозволено цензурою. Г. Казань, 20 Іюля 1895 г.

Типографія А. А. Родіонова, въ Казани.

2007058611